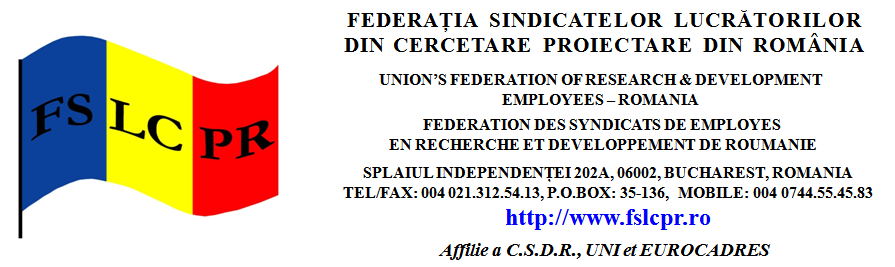
****

**Analiza**

**Acordului de Parteneriat (A.P.) varianta 2014**

**din p.d.v al Cercetării Ştiinţifice-Dezvoltării Tehnologice (C.Ş.-D.T.)**

**şi al Programului Operaţional Competitivitate (P.O.C.) 2014-2020**

Această analiză are la bază documentele afişate pe site-ul M.F.E. (Ministerul Fondurilor Europene), în luna martie 2014, în limba română. Aşa cum am mai atras atenţia, atât d-lui ministru E.O.Teodorovici, cât şi d-lui prim ministru Victor Viorel Ponta, cu ocazia întâlnirii C.I.A.P., la Palatul Victoria, conform art.13 din Constituţia României, limba oficială este limba română, pe cale de consecinţă şi documentele emise de oficialităţile române trebuie să fie în limba română şi nu voi considera că există texte care să primeze textului în limba română.

În varianta 2014 a Acordului de Parteneriat (A.P.), încă de la analiza situaţiei economice şi sociale, împreună cu perspectivele acesteia, ce ar justifica opţiunile pentru perioada 2014-2020, se remarcă tendenţiozitatea autorilor, având la bază dezinformarea crasă a responsabililor europeni şi nu numai a acestora, dar şi încercarea de exonerare de responsabilitate a decidenţilor autohtoni. Spre exemplificare voi prezenta extrasele din A.P., între ghilimele ( „...”) şi cu sublinierea prin bold-uire a pasajelor cu impact direct, iar comentariile vor fi devansate de „Obs.:” , pentru o delimitare clară şi ne echivocă.

Astfel:

1- „*Competitivitatea și dezvoltarea loclă*

Nivelul general al activității economice din România se menține foarte scăzut. O analiză a nivelului, structurii și performanței sectoriale arată clar faptul că *problema competitivității* reprezintă o provocare pentru România:

 dependența actuală a ocupării forței de muncă de o agricultură cu valoare adăugată foarte scăzută, în care micile ferme reprezintă o cotă foarte mare (aproape 93 % din numărul total al fermelor), cu orientare redusă spre piață, nivel scăzut de productivitate și dotare tehnică, suprafețe mari de livezi în declin (peste 50 %);

 cultura antreprenorială așa cum este reflectată de densitatea relativ scăzută a afacerilor în toateregiunile cu excepția regiunii București‐Ilfov, precum și orientarea către activități cu valoare adăugată redusă;

 niveluri de productivitate necompetitive la nivel internațional în multe domenii industriale;

 slaba reprezentare actuală a serviciilor cu valoare adăugată semnificativă în cadrul economiei;

 **fragmentarea, standardizarea excesivă, utilizarea ineficientă a resurselor în mediile românești de cercetare și dezvoltare și academice, precum și absența unei strategii pentru dezvoltarea instituțiilor cu activități intense de cercetare.”**

Obs.: Am extras o mare parte din această parte a introducerii, pentru a se vedea clar cum se forţează includerea Cercetării Ştiinţifice – Dezvoltării Tehnologice (C.Ş.-D.T.) ca o componentă a programului Competitivitate, în care nu-şi are rostul, prin utilizarea unor termeni (fragmentare, standardizare excesivă, medii, activităţi intense ş.a.), şi/sau utilizarea ineficientă a resurselor (care resurse, cele care mai departe sunt considerate ca fiind insuficiente şi generatoare ale dezastrului domeniului), fără o distincţie clară între cele ale C.Ş.-D.T., despre care au fost făcute precizări în paranteza de mai sus, şi cele destinate aşa zisului “mediu” academic, care nu se ştie ce reprezintă. Nu se cunoaşte un capitol de buget destinat “mediilor academice româneşti”, în afara bugetului Academiei Române, dar nu trebuie omis faptul că, există un document “Obiectivele naţionale în cadrul U.E. 2020”, care pentru România are la p.2, prevederea de 2% din P.I.B. pentru C.Ş.-D.T., preluat şi în A.P..

2- “**1.1 ANALIZA DISPARITĂȚILOR, A NEVOILOR DE DEZVOLTARE ȘI A POTENȚIALULUI DE CREȘTERE**

**1.1.1 ANALIZA DISPARITĂŢILOR ŞI IDENTIFICAREA PRINCIPALELOR NEVOI DE DEZVOLTARE**

**PROVOCAREA ÎN MATERIE DE COMPETITIVITATE ŞI DEZVOLTARE LOCALĂ**

**Aspecte generale**

De obicei, competitivitatea este definită drept capacitatea unei activități, desfășurate în contextul pieței piețelor deschise, de a‐și menține cota de piață.”

Obs.: Am prezentat tot titlul capitolului, pentru o mai uşoară localizare, cu toate că partea principală, care, într-o logică normală ar fi trebuit să fie înaintea p.1, este după acesta şi anume definiţia **Competitivităţii drept capacitatea unei activităţi, desfăşurate în contextul pieţei deschise, de a-şi menţine cota de piaţă.** Deci ce caută C.Ş.-D.T. în acest program, în afara motivaţiei aberante de la p.1.

3- “Conceptul de competitivitate poate fi aplicat într‐un mod similar la nivel de țară sau regiune. În acest context, multe dintre aceste aspecte ale competitivității se manifestă într‐o formă mai agregată:

 gradul de cultură antreprenorială;

 domeniile care prezintă un avantaj comparativ;

 resursele avute la dispoziție;

 **sistemele de cercetare și inovare;**

 infrastructura și serviciile de transport și comunicații;

 disponibilitatea amplasamentelor și a punctelor de lucru;

 disponibilitatea competențelor;”

Obs.: Explicaţiile la punctul anterior din A.P. privind conceptul de competitivitate, în afara unor expresii, care denotă nivelul de pregătire al celor ce au redactat documentul (chiar şi, dacă numai l-au tradus din engleză), de genul “formă mai agregată” a aspectelor competitivităţii, nu fac decât să arate cât de departe sunt de activitatea de cercetare şi inovare şi că nu prea cunosc “sistemele”. Ce caută sus-numitele “sisteme de cercetare şi inovare” se poate explica numai prin manevra de a ascunde C.Ş.-D.T.,Inovarea în P.O. Competitivitate şi prin paragrafele 2 şi 3, de a-i anexa şi sintagma de “specializare inteligentă”, care să justifice direcţionarea fondurilor spre clientela universitară.

4- “Ca răspuns la analiza anterior menționată, vor fi prioritizate investițiile perioadei 2014‐2020 în cadrul Strategiei Naționale pentru Competitivitate, a Strategiei Naționale CDI, a Strategiei Naționale pentru Agricultură, a Planurilor de Dezvoltare Regională, pe **baza principiilor specializării inteligente**.

Reflectând influența generala asupra ocupării forței de muncă si stimulării creșterii și susținerii unor activități existente, au fost identificate sectoare care prezintă un potențial de creștere notabilă a valorii adăugate — sănătate/produse farmaceutice; textile/pielărie; lemn/mobilier; energie/managementul mediului — precum și în agricultură, silvicultură și pescuit vor fi, de asemenea, importante pentru dezvoltarea României pe termen mediu. Pentru o creștere durabilă a competitivității naționale, este necesar ca investițiile din aceste sectoare să fie tratate cu prioritate la nivel național și să primească cel mai mult sprijin de la Fondurile ESI. În același timp,Planurile de Dezvoltare Regională pot identifica, la nivel local, alte sectoare cu potențial de creștere, care pot reprezenta un punct de interes secundar pentru investiții.”

Obs.: Este interesant de comparat prioritizarea distribuirii Fondurilor ESI, atât din punct de vedere al documentului Priorităţi preliminare pentru România în perioada de programare 2014-2020 transmis de C.E., cât şi ca urmare a identificării unor sectoare de interes secundar, rezultate din Planurile de Dezvoltare Regională. Să nu se uite că sunt invocate Strategia Naţională de Competitivitate şi Strategia Naţională de CDI, deoarece vom constata că, cel puţin în cazul strategiei CDI, aceasta nici nu a fost adoptată încă, cu toate că se invocă încă de la primele variante ale A.P..

5- “Proiectul Strategiei Naționale pentru Competitivitate identifică sectoarel industriale și servicii cu valoare adăugată care au demonstrat creșteri recente12 și bune performanțe la export:

 sectorul autovehiculelor are o valoare adăugată mare, si include aproximativ 500 de societăți mari și medii, printre care societăți de producție și asamblare a vehiculelor Ford și Renault; implicarea acestora în lanțul de aprovizionare a îmbunătățit productivitatea și competitivitatea societăților românești; sectorul este puternic orientat către export;

 sectorul alimentar și al băuturilor are o valoare adăugată medie spre mare și o tehnologie medie;acesta include câteva societăți mari, dar și aproximativ 7.000 de IMM‐uri; se axează în principal pe piața internă din România;

 în agricultură, producția primară organică este orientată în mare măsură către export, sectorul textil și al pielăriei are o valoare adăugată redusă și o tehnologie joasă spre medie, însă poate reprezenta potențial pentru creșterea productivității și a valorii adăugate prin inovare; sectorul cuprinde aproximativ 4.000 de IMM‐uri și este puternic orientat către export;

 sectorul tehnologiilor informației și comunicațiilor este competitiv pe plan internațional, dar se axează în principal pe subcontractarea externă pentru clienții din afara țării, mai mult decât pe sistemul de producție internă a României;

 sectorul serviciilor financiare se axează în principal pe piața internă.”

Obs.: A fost necesar extrasul pentru a se putea “remarca” cum s-a stabilit prioritizarea de la p.4, având la bază Strategia de competitivitate, pe sectoarele industriale şi serviciile care trebuie susţinute în perioada următoare, având “potenţial” conform analizelor, alături de celelalte două strategii, din care una cel puţin, nu există încă, aşa cum am arătat.

6- “**Activitatea de cercetare, dezvoltare și inovare (CDI) în sprijinul competitivității**

**Aspecte generale**

Știința, tehnologia și comportamentul inovator constituie forțe de transformare pentru agenții economici, persoane și societate în sens larg, care facilitează:

 creșterea valorii adăugate a produselor și serviciilor, sprijinind astfel creșterea profitabilității agenților economici și ridicarea gradului de calificare;

 obținerea competitivității și menținerea acesteia pe o piață din ce în ce mai globalizată;

 abordarea multora dintre marile provocări cu care se confruntă societatea.

Strategia Europa 2020 urmărește impulsionarea dezvoltării inteligente prin sprijinirea unor investiții susținute în inovare. În 2012, România a investit doar 0,49 % din PIB în C‐D, 80 % din aceste investiții fiind realizate de sectorul public. Pentru a atinge **obiectivul Europa 2020** (investitii CDI reprezentand 2 % din PIB până în 2020), este necesar un pas în direcția modificării comportamentului33. Cu toate acestea, o serie de studii indică un nivel relativ ridicat al inovării în rândul agenților economici români și sugerează nevoia de a privi dincolo de cifrele oficiale privind cheltuielile cu C‐D pentru a înțelege pe deplin situația. 34

***Obiective 2020 Investițiile totale în cercetare și dezvoltare (atât din surse publice și din surse private) ‐% din PIB***

***Obiective UE 27 3%***

***Obiectivele asumate de România prin Programul National de Reformă 2%***

***Situatia actuală a României (2012) 0.49%***

***Recomandările specifice de țară 2013:***

‐ Asigurarea de legături mai strânse între cercetare, inovare și industrie, în special prin prioritizarea activităților de cercetare și dezvoltare care au potențialul de a atrage investiții private.

În privința **distribuției în teritoriu**, cheltuielile și forța de muncă angajate în domeniul C‐D specific agenților economici (36 %) și statului (41 %) sunt puternic concentrate în zona București Ilfov; doar cheltuielile și forța de muncă angajate în domeniul C‐D în instituțiile de învățământ superior (22 %) au o distribuție teritorială mai amplă.

**Nivelul scăzut și dezvoltarea lentă a investițiilor în C‐D din sectorul privat**

În 2011, sectorul privat din România a investit numai 825 de milioane lei în C‐D, 17,1 % din totalul investițiilor. Între 2007 și 2011, creșterea cheltuielilor pentru C‐D în sectorul privat a fost de numai 11,8 %, puțin peste o treime din procentul total de creștere a cheltuielilor pentru C‐D35. Această evoluție poate fi atribuită factorilor structurali și altor factori.Potențialul de inovare al agenților economici este strâns legat de structura economică a României:36

 companiile mari reprezintă doar 0,4 % din totalul companiilor, dar contribuie cu 47,3 % la VAB care poate fi atribuită companiilor; conform evaluărilor, 56,4 % dintre companiile mari sunt active din punctul de vedere al inovării;

 companiile mijlocii reprezintă 1,9 % din totalul companiilor și generează 20,5 % din VAB din sectorulprivat; se apreciază că 38,7 % din companiile mijlocii sunt active din punctul de vedere al inovării;

 companiile mici reprezintă 10,6 % din total și 17,8 % din VAB din companii; conform estimărilor, 27,5 % din companiile mici sunt active din punctul de vedere al inovării;

 microîntreprinderile reprezintă 87,1 % din totalul companiilor și generează 14,4 % din VAB din acest sector. Se consideră că doar o mică fracțiune din acestea au capacitate sau orientare către inovare.

În prezent, investițiile în C‐D sunt în foarte mare măsură concentrate în companiile cu nivel tehnologic înalt și mediu, care reprezintă un procent mic din total37. Procentul mare de companii imlicate în activități cu nivel tehnologic mediu spre scăzut generează o cerere redusă pentru sprijin destinat inovării.

Ponderea industriilor tehnologice mari și medii la valoarea adăugată brută generată de toate companiile din sectorul industrial a crescut de la 20,8% în 2008 la 25,9% în 2011, creștere care arată o mai bună rezistență la efectele crizei și sustenabilitatea. Activitatea companiilor de înaltă tehnologie și companiilor mijlocii a fost, în mod natural, susținută de o investiție semnificativă în cercetare, dezvoltare și inovare, aceste companii concentrând 84% din toate cheltuite industriale pentru cercetare și dezvoltare în 2011.

Potențialul de inovare reflectă și obiectul de activitate. Așa cum s‐a arătat mai sus, marea majoritate a companiilor din România desfășoară activități caracterizate printr‐o valoare adăugată redusă. Aproape jumătate din totalul acestora desfășoară activități de retail sau apropiate de retail ca natură. Cu toate acestea, dincolo de factorii structurali care sugerează că o proporție foarte modestă de firme reprezintă o țintă realistă pentru sprijin în materie de inovare, s‐au identificat și factori suplimentari care limitează investițiile private în cercetare și inovare38:

 impactul negativ al crizei economice internaționale, care a determinat creșterea aversiunii față de risc, a redus lichiditatea și a avut un impact semnificativ asupra accesului IMM‐urilor la finanțare, inclusiv la fondurile pentru C‐D39;

 lipsa capitalului de risc în general, dar în mod special absența capitalului de risc sub formă de fonduri dedicate inovațiilor tehnologice rezultate din activități de C‐D;

 întreruperea sprijinului public național acordat activităților de CDI începând din 2009 (invitațiile pentru propunerea de proiecte în cadrul Programului Național au devenit neregulate, iar bugetele acordate invitațiilor au scăzut drastic);

 complexitatea regulilor privind accesul la finanțare și implementarea proiectelor de CDI cu sprijin public;

 scăderea numărului de angajați în domeniul C‐D în sectorul privat;

 multe din companiile cu capital străin (inclusiv foste companii de stat) nu include activități de cercetare printre operațiunile lor din România;

 legăturile slabe existente între învățământul superior și C‐D din sectorul privat din România, ca și slaba aplicabilitate practică a rezultatelor cercetării generate de sectorul public;

 costul ridicat al înregistrării brevetelor la nivel european. Instituțiile românești sunt astfel obligate să le înregistreze la nivel național.

În ciuda faptului că în perioada 2007‐2013 oferta de sprijin financiar pentru C‐D a fost foarte diversă, cererea din partea întreprinderilor nu a fost deosebit de mare. Accesul la instrumente financiare (credite, garanții, capital de risc) a fost limitat în această perioadă, iar IMM‐urile, în special, au constatat că este foarte dificil să asigure un flux de numerar solid, necesar pentru proiectele lor.

Obs.: Am selectat această parte din A.P., varianta în limba română, nu numai pentru dezinformările şi contradicţiile pe care le conţine, dar pentru a demonstra cum suntem minţiţi noi şi dezinformaţi decidenţii europeni. Astfel tabelul privind procentul de finanţare din P.I.B. şi recomandările C.E. (nu mai comentez traducerea din engleză, dacă textul nu a fost iniţial în limba română), nu există în varianta în limba engleză a A.P., strategiile la care se referă sunt diferite (într-un document este strategia pentru agricultură, în celălalt este pentru dezvoltare rurală), funcţie de variantă, iar numai cercetarea privată este nominalizată separat, iar în restul textului nu avem decât expresii de genul “învăţământ superior şi institute de cercetare”. Se strecoară şi adevăruri de genul “ întreruperea sprijinului public național acordat activităților de CDI începând din 2009”, formă să zicem academică pentru a masca blocarea finanţării domeniului, dar şi dirijarea fondurilor şi aşa insuficiente către mafia universitară. Interesant este cum se justifică atunci afirmaţiile privind proasta valorificare a fondurilor acordate domeniului (care?) sau complexitatea regulilor privind accesul la ce, căci fondurile se recunoaşte că au fost întrerupte.

7- “Analiza cererii de fonduri publice pentru C‐D arată că TIC este activă în privința obținerii de fonduri publice,în timp ce C‐D din industria autovehiculelor și din cea chimică se bazează în principal pe finanțare privată”.

Obs.: Este o altă mostră de “analiză pertinentă” a realităţii C.Ş.-D.T. din România, ce ar trebui să aibă la bază analiza socio-economică realizată de Jaspers şi ar justifica ascunderea acesteia comitetului de monitorizare C.I.A.P.

8- “Modelul cheltuielilor pentru sectorul privat C‐D este corelat doar parțial cu sectoarele vizate de Strategia Națională privind Competitivitatea și de Strategia Națională pentru CDI. Pe baza analizei pieței CDI din România şi în conformitate cu orientările metodologice specificate în „Ghidul European pentru strategia de cercetare şi inovare bazată pe specializare inteligentă” (RIS3), Strategia Naţională pentru CDI a identificat prioritățile pentru investiţiile publice CDI în perioada 2014‐2020:

 bio‐economie (agricultură şi silvicultură, pescuit şi acvacultură, alimente, produse biofarmaceutice şi biotehnologii);

 TIC, spațiu și securitate;

 energie, mediu și schimbări climatice;

 eco‐nano‐tehnologii și materiale avansate;

 sănătate.

Cea mai importantă infrastructura de cercetare și dezvoltare a României, ELI‐NP, prima sa etapă fiind finanțată in perioada 2007‐2013, se preconizează să aduca progrese semnificative în domeniul științelor de bază – laser și fizică nucleară, astrofizică‐ precum si progrese importante în aplicațiile privind interesele majore ale societății în domeniul științele materiale și ale vieții. Pentru a promova exploatarea comercială a rezultatelor și a facilităților ELI‐NP, o asociație destinată cercetării și agenților economici a fost înființată. Existența ELI‐NP va produce efecte stimulative asupra industriilor de înaltă tehnologie, oferind oportunități interesante pentru companii în vederea efectuării cercetării de frontieră, precum și stimularea cercetării în beneficiul companiilor inovatoare, cu efecte directe și indirecte asupra mediului economic la nivel local și regional.”

Obs.: După lunga serie de dezinformări şi manipulări, ajungem în sfârşit la adevăratul scop al acestora, continuarea deturnării fondurilor europene către proiectul ELI-NP, acţiune începută în 2011, cu 180 milioane de euro. În acest răstimp s-au mai “realizat” câteva structuri, asociaţii, cu scopul de a deruta decidenţii europeni şi opinia publică privind acest obiectiv, ce are termen de realizare, dacă va reuşi, anul 2030 şi din care doar 5%, tot în caz de reuşită, va fi destinat activităţilor din afara cercetării fundamentale, care constituie obiectivul de bază. Bineînţeles nu trebuie omisă nici “propaganda”agresivă la care se recurge, inclusiv prin “anunţarea” unui premiu Nobel, ca rezultat al proiectului, dar până atunci “se asigură” utilizarea fondurilor europene pentru o salarizare discriminatorie pentru toţi cei ce lucrează la acest proiect, faţă de restul cercetătorilor şi personalului din cercetare din România.

Pregătirea este făcută prin anunţul “Modelul cheltuielilor pentru sectorul privat C‐D este corelat doar parțial cu sectoarele vizate de Strategia Națională privind Competitivitatea și de Strategia Națională pentru CDI…”, ceea ce-i exonerează de prevederile C.E., corelat cu nişte domenii inventate, de genul bio-economie, eco-nano tehnologii ş.a. şi specializarea inteligentă, se asigură, în viziunea conducătorilor actuali, trecerea la unica infrastructură ELI-NP. Este urmarea lecţiei învăţate în 2011, fiind finanţată în perioada 2011-2013, nu 2007-2013 cum se prezintă în text şi a criticilor aduse, dar care nu au reuşit să învingă manevrele mafiei, cu infiltraţii şi la Bruxelles.

9-“ **C‐D publică fragmentată și slab legată de activitatea economică**

România are o amplă structură publică de C‐D, ce cuprinde 54 de universități, 46 de institute naționale de cercetare și dezvoltare, Academia Română cu 66 de institute și centre de cercetare, Academia de Științe Agricole și Silvice cu 17 institute, centre de cercetare și unități de cercetare în teren. În privința **distribuției în teritoriu**, deși reprezentată în toate regiunile, activitatea C‐D este concentrată în mod special în București, urmat de Iași și Cluj. Cu toate acestea, s‐a constatat că mediul din C‐D și din instituțiile de învățământ superior din România se caracterizează prin fragmentare, calitate inconsecventă, standardizare excesivă, folosirea ineficientă a resurselor și absența unei strategii de dezvoltare a unor instituții de cercetare intensivă41.

Cercetarea agricolă privată are o pondere mică în cercetarea agricolă națională. O particularitate a cercetării agricole din România este faptul că cercetarea însăși este asociată cu activitatea de dezvoltare și inovare, ca și cu activitatea comercială pe piața semințelor, viticulturii, silviculturii, creșterii animalelor și materialului genetic piscicol.

**Institutele de C‐D sunt evaluate și clasificate în conformitate cu performanța activității lor de C‐D 42. Principalele criterii de evaluare sunt calitatea rezultatelor cercetării, calitatea resurselor umane, calitatea infrastructurii și nivelul exploatării acesteia, eficiența managerială, calitatea planului de dezvoltare instituțională.**

40 Pentru a stabili o Strategie Națională CDI bazată pe specializare inteligentă, Ministerul Educației Naționale din România a comandat firmei JASPERS o analiză a pieței CDI, conformă cu Ghidul RIS3. Atât sectoarele economice prioritare identificate de Strategia privind competitivitatea, cât și prioritățile tematice pentru investițiile publice în CDI, identificate de Strategia Națională privind CDI au ca bază comună această analiză.

*42- În conformitate cu Hotărârea de Guvern Nr 1062/2011.*

**Analiza publicațiilor și a cererilor de brevetare arată că instituțiile publice românești de C‐D posedă o serie de puncte forte în domeniile de mai jos:**

** tehnologii de producție a materialelor, inclusiv nanotehnologii;**

** inginerie, inclusiv aeronautică și autovehicule;**

** tehnologiile informației și comunicațiilor;**

** știința și tehnologia mediului;**

** medicină / sănătate;**

** agricultură.**

**Această analiză corespunde punctelor forte ale cercetării românești în context european.** Domeniile **„Cooperare” din PC7 în care participarea României a fost puternică (pe baza fondurilor atrase) au fost: TIC; Transport (inclusiv Aeronautică); Nanoștiințe, nanotehnologii, Materiale și Noi tehnologii de producție; Mediu; Sănătate; Industrie alimentară, agricultură și pescuit și Bioteh**nologie.

**Aceste puncte forte sunt bine corelate cu sectoarele care demonstrează creștere și potențial de export în cadrul Strategiei Nationale pentru Competitivitatea (de ex., autovehicule, TIC, industria alimentară), cu oportunitățile de gradul doi în care inovarea ar putea prelungi durata de viață a unor linii de producție mature și ar putea sprijini diversificarea legată de acestea (de ex., lemn și textile) și cu schimbările sociale majore care confruntă România (în special adaptarea la schimbările climatice și refacerea mediului).**

Cu toate acestea, în timp **ce o mare parte a cercetării desfășurate în România este impresionantă, aceasta este în mare măsură impulsionată de curiozitatea scolastică**, mai degrabă decât de considerente comerciale**. Legăturile dintre învățământ, cercetare și sectorul economic rămân slabe43, rezultatul fiind că puține idei sunt transferate și comercializate. Activitatea de colaborare, atâta cât există, tinde să se realizeze între instituțiile de C‐D și marile companii**. Participarea IMM‐urilor este limitată, deși acest lucru reflectă într‐o oarecare măsură scara relativ redusă și structura sectorială a bazei de IMM‐uri. **Instituțiile de cercetare publică nu au dezvoltat o capacitate specială de management și personală, dedicată unei mai bune comercializări a rezultatelor cercetării, unui management mai bun al drepturilor de proprietate intelectuală, unui dialog mai puternic cu întreprinderile, pentru a le susține nevoile.**

Obs.: Am întărit anumite părţi ale expunerii pentru a reliefa contradicţiile nu numai cu cele prezentate anterior, dar chiar cu afirmaţiile din acest text. Se reia cu obstinenţă ideia fragmentării şi legăturii slabe cu economicul ( se pare că s-ar referi la bio-economie), a teritorialităţii, parţial “salvată” de apariţia cercetării universitare, deci a universitaţilor, care au o acoperire naţională mai echilibrată, a bazei umane deficitare, salvată tot parţial de universităţi, prin “echivalarea” unilaterală a titlurilor universitare cu cele ştiinţifice şi nu în ultimul rând a publicaţiilor şi a cererii de brevete, care, funcţie de paragraf sunt puncte slabe sau puncte forte, cu justificări penibile, în ambele situaţii. Bineînţeles autorii nu realizează încălcarea prevederilor Cartei Europene a Cercetătorului, a celor din Manualul Frascati, deoarece scopul este introducerea C.Ş.-D.T. în P.O.C. şi odată realizat acest obiectiv, asigurarea dirijării fondurilor către clientela universitară, mai mult sau mai puţin evidenţiată în aşa zisa justificare. Nu se ştie, cu rea voinţă, că activitatea de cercetare ştiinţifică este o activitate ce se desfăşoară pe orizontala economiei naţionale şi nu se poate vorbi de o centralizare, comas are a acesteia, că obiectul de activitate nu este “dezvoltarea unei capacităţi speciale de management și personale şi nici dedicării unei mai bune comercializări a rezultatelor cercetării, unui management mai bun al drepturilor de proprietate intelectuală, unui dialog mai puternic cu întreprinderile, pentru a le susține nevoile”. Se ignoră caracterul strategic al C.Ş.-D.T. prin evaluarea şi certificarea institutelor de cercetare (nu şi a universităţilor), conform H.G.1062/2011, ceea ce este o trădare a interesului naţional şi sabotare a economiei româneşti, nu fără a atenţiona ridiculizarea activităţii de C.Ş.-D.T. şi atacul la prestigiul cercetătorului ştiinţific şi a personalului din cercetare. Pentru a-şi salva cerinţele impuse proiectelor ce s-au derulat aşa cum s-a putut, în condiţiile déjà prezentate anterior, vedem că la” baza punctelor forte” stau **articolele publicate**, cele care se impuneau pentru ca proiectele să fie eligibile şi acceptate, suplimentar faţă de obligativitatea parteneriatelor cu universităţile, deci nu transferul rezultatelor în economie şi apoi **brevetarea.** Este de remarcat efortul de a justifica şi pe această cale, domeniile de interes, utilizând “inclusiv” pentru a introduce domenii, acolo unde acestea nu apăreau, dar cu tot efortul nu a apărut “bio-economia”, iar unele domenii s-au “spart”- a se vedea energia, mediul…

10- “**Lecțiile învățate**

În prezent, există puține rezultate de evaluare disponibile, care să ofere o imagine de perspectivă asupra eficacității relative ale tipurilor specifice de intervenție. Cu toate acestea, în perioada 2007‐2013 au fost învățate lecții importante, inclusiv referitoare la:

 deficitul major al cererii în regiunile în curs de dezvoltare ale României, care împiedică dezvoltarea întreprinderilor și a economiei de piață;

 instrumentele financiare mai puțin adaptate nevoilor IMM‐urilor și regulilor privind ajutorul de stat/de minimis;

 fragmentarea sprijinului afacerilor între Programul Operaţional Competitivitate și Programul Operațional Regional, care a îngreunat obţinerea eficacităţii;

 fragmentarea mediului de cercetare și inadecvarea legăturii sale cu nevoile de creștere în afaceri și cu provocările sociale;

 absența instrumentelor financiare potrivite pentru nevoile sectorului C‐D și legătura sa cu sectorul productiv/transferul tehnologic;

 importanța regulilor simplificate referitoare la acces și la implementarea proiectelor.

**Principalele nevoi de dezvoltare**

Ca reacție la analiza de mai sus, prioritățile de investiții din perioada 2014‐20 vor fi stabilite în linie cu cadrul Strategiei Naționale pentru Competitivitatea din România, Strategiei Naționale de CDI și Strategiei Nationale pentru Dezvoltare Rurala, urmand principiile specializării inteligente și punand accent pe sprijinul componentei comerciale a activităților CDI. Un mediu fiscal complementar va stimula companiile, inclusiv pe cele multinaționale, să‐și plaseze în România activitățile de cercetare. În 2010 s‐a introdus o

deducere de 120 % a impozitului pe cheltuielile cu C‐D pentru întreprinderile în care activitățile de C‐D reprezintă cel puțin 15 % din cheltuielile anuale totale, iar această deducere a fost majorată la 150 % în anul 2013.

Investițiile fondurilor ESI în instituții vor fi prioritizate pe baza constatărilor în urma evaluării naționale a organismelor de cercetare‐dezvoltare, după cum urmează:

 instituții puternice / având o puternică legătură cu sectoarele prioritare – prioritatea principală a sprijinului;

 mai puțin puternice, dar capabiel de îmbunătățire / bine legate de sectoare prioritare ‐ prioritate secundară pentru sprijin;

 instituții slabe / nu sunt legate de sectoare prioritare ‐ nu reprezintă o prioritate pentru sprijin.

Pentru sectorul agricol, transferul de cunoștințe, sprijinul pentru inovare și cercetarea bine corelată cu nevoile practice ale fermierilor vor fi importante pentru competitivitatea și perfomanța din ce în ce mai mari ale fermierilor. Pentru a facilita introducerea noilor tehnologii, va fi esențială concentrarea unităților de cercetare pe aplicații practice la nivel de fermă, în contextul acordurilor de parteneriat pentru inovare.

**Pornind de la constatările analizei provocărilor în calea dezvoltării și ale analizei SWOT (anexa I), principalele nevoi de dezvoltare sunt:**

 crearea unui mediu public de C‐D mai compact și mai modern, care să se concentreze asupra nnevoilor economiei, schimbărilor sociale și tehnologiilor în care România are potențial de clasă mondială, in conformitate cu principiile specializării inteligente și pentru a crește gradul de comercializare și internalizare a cercetării;

 promovarea unei culturi a antreprenoriatului și inovării în întregul sistem educațional și în companii care să fie în legătură cu toate formele de sprijin, financiar, managerial, tehnic, creator pentru a valorifica potențialul latent care există în rândul populației și firmelor din România”.

Obs.: Am preluat această ultimă parte a A.P. privind C.Ş.-D.T. deoarece arată tocmai contrariu a ceea ce vrea să demonstreze şi anume că nu a învăţat nici o lecţie din programarea 2007-2013, continuând simulacrul investiţiei în cercetare, conform strategiei europene, utilizând schema europeană, dar cu motivaţii tipice perioadei dinainte de 1989. Cei ce nu ştiu, expresii de tipul “potenţial de clasă mondială” şi/sau “realizări la nivel mondial şi peste” erau frecvente în motivaţiile ceauşiste, ceea ce deconspiră autorii şi interpuşii acestora. În ceea ce priveşte soluţiile, se remarcă pragmatismul, claritatea acestora în ceea ce priveşte cercetarea, dacă interpretăm expresii de genul “mai modernă, mai compactă”în domeniul public, deoarece în domeniul privat, care a fost în centrul atenţiei până acum, lucrurile sunt clare încă de la p.8, unde se constată că este corelat doar parțial cu sectoarele vizate de Strategia Națională privind Competitivitatea și de Strategia Națională pentru CDI. Avem chiar indicaţii preţioase, în urma lecţiilor învăţate, de genul “promovarea unei culturi a antreprenoriatului și inovării în **întregul sistem educațional și în companii”**, care trebuie coroborate şi cu cele privind investiţiile în institutele naţionale,rezultate în urma evaluării organismelor naţionale (sic) de cercetare-dezvoltare, care curios se împart în puternice, mai puţin puternice şi slabe,în contradicţie cu H.G. 1062/2011.

11- “**În perioada 2001‐2008, economia românească a crescut cu 6,3 % pe an, în medie, aceasta fiind una dintre cele mai rapide rate de creștere din Uniunea Europeană.**

**Politica macroeconomică**

În 2013, motorul performanței a fost cererea internă. Deficitul de cont curent se estimeză ca va fi ajustat în mod semnificativ la 1% din PIB, urmând să crească treptat până la mai puțin de 2% din PIB în 2016.. Inflația va continua să scadă în 2014‐2016, atingând 2,3 % la sfârșitul anului, cu o medie anuală de 2,5 % în 2016. Conform conturilor naționale, ocuparea forței de muncă va crește în perioada 2014 – 2016 cu o rată medie anuală de 0,7 %, iar numărul de angajați va crește cu 0,8 %. Productivitatea muncii se va ameliora grație unei creșteri mai rapide a PIB, datorate creșterii ratei de ocupare a forței de muncă. Rata șomajului la nivelul OIM se va reduce la 7 %, de la 7% în 2012, în timp ce rata ocupării forței de muncă în rândul populației cu vârsta cuprinsă între 20 și 64 de ani va crește la 67 %.

**Varianta în limba engleză**

Romania is the seventh largest country in the EU in terms of population (20.12 million[[1]](#footnote-2)) and the second largest from the group of New Member States, after Poland.

**During the period 2001-2008, the Romanian economy expanded by an average of 5-6 percent per year, representing one of the fastest growth rates in the European Union.**

**Macroeconomic perspective**

Domestic demand will be the driver of performance. **The current account deficit** will remain within a range between 5.4 – 6.9 billion Euros, representing 3.9% of GDP in 2013 and 4.1% in 2016, being fully covered, throughout this period, from autonomous non-interest bearing sources. **Inflation** will continue to decline in 2014-2016, reaching 2.3% in 2016, with an annual average of 2.5%. **Employment,** according to national accounts, will increase in 2014 – 2016 at an annual average rate of 1.2%, with the number of employees augmented by 0.9%. **Labour productivity** will improve due to a more rapid increase of GDP relative to the increase in employment. The **ILOunemployment rate** will reduce to 6.6%, with the employment rate among the population aged 20 to 64 simultaneously increasing to 65%.

Obs.: Am selectat partea de introducere a A.P., în limba română şi engleză, de unde se poate vedea clar, chiar şi pentru un neavizat, diferenţele de informaţii transmise. Fără comentarii.

Analiza acestor documente va continua cu prezentarea unor puncte de o deosebită importanţă din P.O.C., care confirmă şi detaliază ceea ce se urmărea să se justifice în A.P.

” România a asumat pentru finanțarea investițiilor în domeniul CDI o țintă de 2%, din PIB. Acest lucru se va realiza inclusiv **prin programele CDI naționale, care trebuie să acopere în principal cercetarea fundamentală și finanțarea de bază pentru instituțiile publice de cercetare cum ar fi Academia Română”**

**“ Pe de o parte, POC urmărește să sprijine CDI privat și să facă legătura între CDI public și piață. Ca atare, sunt avuți în vedere trei piloni principali, în conformitate cu recomandările UE și cadrul strategic național: 1. Întreprinderile – actori cheie pentru inovare, 2. Sectorul CDI ca spațiu de oportunitate pentru performanță în domeniu, 3. Sprijin pentru domeniile prioritare, în conformitate cu principiul de concentrare tematică și opțiunile strategice ale SNCDI și ale SNC.**

**[33.] Cele două strategii au fost corelate, în scopul de a realiza o legătură strânsă între sistemul de CDI și sectorul privat. Concentrându‐se pe specializarea inteligentă, aceste do documente aduc în prim plan promovarea inovării și creșterea transferului tehnologic,atragerea IMM‐urilor în lanțuri valorice din punctul de vedere al "specializării inteligente", bazate pe industrii și servicii care prezintă un potențial important inovator.**

**[40.] Pentru a asigura utilizarea eficientă a fondurilor ESI, au fost luate în considerare sinergiile cu activitățile Orizon 2020, atât în ceea ce privește concentrarea tematică cât și prioritizarea. Ca atare, prin POC sunt sprijiniți actorii CDI din România (în special cei privați) să participe la zona de cercetare a UE (în prezent, participarea este deosebit de redusă, conform SNCDI).**

**[41.] POC este, de asemenea, construit în concordanță cu Planul national pentru CDI 2014‐2020, pentru a asigura creșterea eficienței intervențiilor și evitarea suprapunerilor.**

**Obiectivul thematic selectat Prioritatea de investitii selectată Justificarea selectiei**

**TO1:**

**Consolidarea cercetării, a dezvoltării tehnologice și a inovării**

***Art. 9 1. Reg.1303/2013***

**PI1: Promovarea investițiilor în C&I,dezvoltarea de legături și sinergii între întreprinderi, centrele de cercetare și dezvoltare și învățământul superior, în special promovarea investițiilor în dezvoltarea de produse și de servicii, transferul de tehnologii,inovarea socială, eco‐inovarea și aplicațiile de servicii publice,stimularea cererii, crearea de rețele și de grupuri și inovarea deschisă prin specializarea inteligentă, precum și sprijinirea activităților de cercetare tehnologică și aplicată, liniilor‐pilot, acțiunilor de validare precoce a produselor, capacităților de producție avansate și de primă producție…..**

**România are în prezent una dintre cele mai mici scoruri de intensitate a CD în UE, reprezentând mai puțin de un sfert din ținta de 2% pentru 2020.**

**Investițiile private de CD sunt 0,17% din PIB în 2011, fiind de asemenea,printre cele mai scăzute din UE și nu există aproape nici o activitate de brevetare. Mai mult decât atât, companiile nu exploatează rezultatele cercetării și există puține legături între educație, cercetare și afaceri.**

Guvernul și sectorul privat continuă să investească prea puțin**, cu un risc major de a cădea sub o masă critic necesară pentru a menține o bază viabilă pentru economia bazată pe cunoaștere.**

**Obiectivul thematic selectat Prioritatea de investitii selectată Justificarea selectiei tehnologiilor generice esențiale și difuzării tehnologiilor de uz general;**

***Art. 5 1. (b) Reg. 1301/2013***

**TO1:**

**Consolidarea cercetării, a dezvoltării tehnologice și a inovării**

***Art. 9 1. Reg.1303/2013***

**PI2: Îmbunătățirea infrastructurilor de cercetare și inovare (C&I) și a capacităților pentru a dezvolta excelența în materie de C&I și promovarea centrelor de competență, în special a celor de interes european;**

***Art. 5 1. (a) Reg. 1301/2013***

**** Economia României este caracterizată prin prevalența sectoarelor de joasă si medie tehnologie**, cu o cerere slabă pentru cunoaștere și o cultură a inovării subdezvoltată. Politicile de cercetare, inovare și cele industrial nu sunt integrate suficient.**

** Sistemul CDI este foarte fragmentat (număr mare de instituții de cercetare, combinat cu lipsa de masă critică a rezultatelor de calitate).**

** Nivel scăzut al publicațiilor științifice șial cererilor de brevet.**

***Action 1.1.5. Parteneriate pentru transfer de cunoştinţe (Knowledge Transfer Partnerships)***

***Scopul propus***

**Acțiunea se adresează celui de‐al doilea obiectiv specific al priorității de investiții 1.1.**

Această acţiune urmărește să încurajeze **crearea unui mediu de afaceri în jurul instituţiilor de învăţământ superior şi instituțiilor de CD,** prin stimularea comercializării cunoștințelor,aptitudinilor și facilităților acestora către mediul de afaceri, pe baza constituirii unor parteneriate cu întreprinderi/grupuri de întreprinderi interesate pentru a obține, colecta și schimba cunoștințe inclusiv abilități și competențe sau pentru accesul la facilități de înaltă performantă tehnică/științifică. **Aceste parteneriate pentru transfer de cunoștințe vor răspunde nevoilor strategice de dezvoltare a afacerilor întreprinderilor și vor oferi soluții inovative pentru dezvoltarea și comercializarea de produse şi procese noi şi îmbunătăţite prin acordarea de sprijin întreprinderilor,croit pe nevoile identificate la nivel individual sau de grup, în diverse stadii de dezvoltare a unei noi afaceri promovate de acestea.**

**Acţiunea ţinteşte în acelasi timp valorificarea potenţialului infrastructurilor de CD dezvoltate sau modernizate în România începând cu anul 2007 și a celorlate resurse dezvoltate deodată cu acestea pentru a servi nevoilor de inovare a intreprinderilor în scopul creșterii valorii adăugate a acelor sectoare competitive sau cu potențial de creștere.**

**Oferta organizațiilor de cercetare pentru întreprinderi va include un portofoliu de activități de cercetare, inovare și transfer tehnologic care se pot grupa în trei categorii principale astfel:**

**a. dezvoltarea de legături între furnizorii de cunoștințe și întreprinderi**

**‐ identificarea de noi potențiali beneficiari ai transferului de cunoștințe,**

**- servicii de asistenţă tehnologică şi transfer de cunoştinţe,**

**- consultanță pentru managementul afacerii,**

**- consultanță și expertiză pentru validarea ideii/soluției (servicii diagnostic pentru o afacere pentru a se accesa și implementa soluțiile tehnice potrivite),**

**- consultanță și expertiză pentru obținerea, protejarea şi comercializarea drepturilor de proprietate industrială,**

**- servicii de consiliere referitor la utilizarea standardelor,**

**- servicii pentru analize, testare, caracterizare, etichetarea calităţii şi certificare,**

**- accesare bănci de date şi biblioteci tehnico‐științifice,**

**b. stimularea accesului intreprinderilor la facilitățile instituțiilor furnizoare de transfer de cunoștințe**

**- acces la infrastructură/laboratoare/echipamente CD (inclusiv instruire dacă e cazul),**

**- analize de piață,**

**- închiriere de spații pentru activitățile proiectului,**

**c. stimularea transferului de abilități de cercetare**

**- detașare de personal specializat, precum și plasare de tineri absolvenți în întreprinderi,**

**- consultanță pentru acces la diverse surse de finanțare (inclusiv programe naționale/europene și instrumente financiare),**

**- cercetare‐dezvoltare în colaborare.**

***Solicitanţi eligibili***

**În categoria solicitanților eligibili se încadrează organizaţiile de cercetare (instituţii de CD şi de învăţământ superior), care nu intră sub incidenţa regulilor de ajutor de stat și care vor fi selectate în funcție de capabilitatea lor științifică și tehnică, precum și de capacitatea de a atrage, răspunde și gestiona un număr suficient de mare de proiecte cu întreprinderile, în acord cu țintele prevăzute. Organizaţiile de cercetare au rol de organizații intermediare.**

**Beneficiarii indirecți ai acțiunii sunt întreprinderile care accesează oferta organizațiilor de cercetare.**

***A*ction 1.2.3. Crearea de sinergii cu acţiunile de CDI ale programului‐cadru ORIZONT 2020 al Uniunii Europene şi alte programe CDI internaţionale**

**Scopul propus**

**Acțiunea se adresează celui de‐al doilea obiectiv specific al priorității de investiții 1.2.**

**Această acțiune contribuie la dezvoltarea unei perspective strategice comune în vederea asigurării consolidării, coordonării și complementarității dintre Fondurile Structurale și de Investiții (FEDR) și programul‐cadru Orizont 2020 al UE, cu scopul deblocării potențialului de excelență la nivel național în domeniul CDI și creșterii impactului fondurilor, prin:**

**- înfiinţarea unor „catedre ERA” în vederea atragerii cadrelor universitare de renume;**

**Implementare**

**Între altele, următoarele tipuri de proiecte vor fi finanţate prin această acţiune:**

***1.* Proiecte pentru catedre ERA ‐ „ERA Chairs” (ERA=Aria Europeană a Cercetării) au scopul de a atrage cadre universitare de renume în instituții care prezintă potențial de cercetare de excelență, pentru a sprijini aceste instituții să‐și deblocheze potențialul, creând în felul acesta o bază pentru CDI în ERA. Orizont 2020 va finanţa costurile de personal şi administrative,.**

**Action 1.2.4 Atragerea de personal cu competențe avansate din străinătate pentru consolidarea capacității CD**

**Scopul propus**

**Acțiunea se adresează celui de‐al doilea obiectiv specific al priorității de investiții 1.2.**

**Această acțiune are ca obiectiv crearea de nuclee de competenţă ştiinţifică şi/sau tehnologică de înalt nivel, la standarde europene, în cadrul unei instituţii CD, al unei universităţi sau al unei întreprinderi gazdă, prin atragerea de specialişti din străinătate, de orice naţionalitate, cu competenţă recunoscută. Este încurajat transferul de competenţe intre mediul academic şi cel industrial. Proiectele vor fi conduse de către specialistul din străinătate, care va fi angajat ca cercetător ştiinţific pe o perioada egală cu cel puţin durata proiectului, în instituţia gazdă. Acţiunea va urmari consolidarea capacităților de CDI în vederea pregătirii pentru participarea la Orizont 2020.**

**Acțiunea se va concentra pe cele patru domenii de specializare inteligentă stabilite de Strategia Naţională de CDI 2014‐2020 (bioeconomie, tehnologii informaționale și de comunicații, energie și mediu, eco‐tehnologii) și pe sănătate, domeniu de interes național.**

**Solicitanți eligibili**

**Organizaţii de cercetare de drept public şi/sau privat şi întreprinderile mari, mijlocii sau mici, cu activitate CD menţionată în statut.**

**Teritoriul acoperit**

**Acțiunea acoperă întreg teritoriul național.”**

**Obs.:** Textele preluate sunt suficient de explicite, mai ales prin utilizarea unor dimensiuni diferite a caracterelor, a colorării unor pasaje, pentru a le scoate în evidenţă, fără a le scoate din context. Se lămureşte misterul organizaţiei de cercetare, care cuprind universitatea şi institutul de cercetare, cu toate că mai avem şi centre de cercetare, care ar introduce confuzie pentru ne avizaţi în manipularea tipică clientelei universitare, acestea fiind în general, structuri create pe lângă universităţi, prin absorţia unor institute de cercetare. Avem explicată destinaţia fondurilor programelor CDI naţionale către cercetarea fundamentală şi institutele Academiei Române, dar şi destinaţia fondurilor europene destinate competitivităţii, consideram a economiei naţionale, dar aflăm că “prin POC sunt sprijiniți actorii CDI din România (în special cei privați) să participe la zona de cercetare a UE (în prezent, participarea este deosebit de redusă, conform SNCDI)”. Este tot atât de adevărat că nu se clarifică dacă este vorba de cercetarea privată sau implicarea mediului privat în finanţarea C.Ş-D.T., mai ales că din oferta cercetării constatăm ca obiecte de activitate : identificarea potenţialilor beneficiari, închirierea spaţiilor şi aparaturii, servicii şi altele asemenea. Avem o altă definiţie pentru sistemul CDI fragmentat:**“număr mare de instituții de cercetare, combinat cu lipsa de masă critică a rezultatelor de calitate”,** ca şi în ceea ce priveşte masa critică, care nu se mai referă la cercetători şi personalul de cercetare, ci la rezultate de calitate, ceea ce este în contradicţie cu cele prezentate în A.P..

P.O.C. mai conţine o parte “interesantă”, mai ales că suntem în epoca copy-paste-ului şi anume, două capitole Action 1.1.2 şi Action 1.1.3, care în afară de titlu sunt în limba engleză, ceea ce ridică semne de întrebare privind originea programului, dar şi în ceea ce priveşte pe autori. Semnificativ pentru aceştia din urmă, în afara greşelilor gramaticale, a inepţiilor din A.P. şi P.O.C., este următorul text din programul analizat mai sus: “Dezvoltarea durabilă pornind de la conceptul de specializare inteligentă și asigurarea creșterii economice prin investiții în TIC dezvoltare‐inovare, atât in ceea ce priveste procesul, cat și la nivel de produs, cu prioritate în zonele identificate ca fiind potențial competitive și în conformitate cu strategia națională de CDI”. Dispreţul pentru cercetătorul ştiinţific şi personalul din cercetare din România, jignirea acestora, atinge nivelul maxim în prezentarea Action 1.2.3, cu motivarea înfiinţării unor “catedre ERA” şi atragerea unor cadre universitare de oriunde, pentru a fi angajaţi ca cercetători şi a debloca potenţialul, nu se specifică care, dar numai aşa vom avea o bază pentru intrarea în ERA, altfel ne având nici o şansă, în opinia autorilor.

Pentru completa şi corecta identificare a autorilor şi a mediului din care provin, după ce am prezentat opinia acestora privind calitatea cercetătorului şi personalului din cercetarea ştiinţifică din România, să arătăm şi destinaţia fondurilor pentru C.Ş.-D.T. (care după informaţii din presă ar fi de 800 milioane euro):

“*Investițiile în dotările pentru învățământul superior* vor fi prioritizate în concordanță cu strategia națională pentru învățământul superior, ținând seama de țintele UE 2020 în ceea ce privește nivelul de pregătire în învățământul terțiar și inserția absolvenților pe piața muncii. În consecință, sprijinul pentru infrastructură va veni în completarea măsurilor menite să conducă la alinierea învățământului superior la nevoile pieței muncii**. Mai multe investiții în infrastructura și dotările destinate învățământului superior vor urmări modernizarea și internaționalizarea celor mai importante centre universitare și unităților de cercetare aferente, în special cele care vor asigura o mai bună legătură cu cercetarea și / sau cooperarea cu sectorul de afaceri.**

**În cadrul acestui obiectiv tematic au fost stabilite intervenții din Fonduri ESI care să contribuie la atingerea principalului obiectiv — *Îmbunătățirea condițiilor de cercetare și dezvoltare, urmărindu‐se în special ca nivelurile combinate ale investițiilor publice și private din acest sector să ajungă la 2% din PIB .* Acestlucru va fi realizat prin susținerea inovării în cadrul întreprinderilor, precum și prin consolidarea capacităților pentru excelență în cercetare și inovare și pentru schimbări tehnologice.** În zonele rurale, inovarea și baza de cunoaștere vor fi consolidate prin cooperarea între sectoarele agricol, alimentar și forestier și alți actori, precum și prin crearea de clustere și rețele și utilizarea serviciilor de consultanță**.**

**Componenta CDI a PO Competitivitate va fi dezvoltată în condiții de sinergie și complementaritate cu Planul Național privind CDI și, de asemenea, în sinergie cu Programul european privind CDI, Orizont 2020. Cercetarea finanţată prin FEADR va fi în sinergie cu programul Orizont 2020, care este din ce în ce mai mult axat pe probleme practice şi care va oferi sprijin financiar pentru noile abordări interactive şi aplicate, ca şi pentru reţelele tematice şi proiectele în largi parteneriate. În cadrul Planului Național de CDI, bugetul de stat va sprijini cercetarea fundamentală și de frontieră, în completarea Fondurilor ESI care vizează sprijinul pentru cercetare aplicată și inovare în afaceri. Sinergia va fi, de asemenea, asigurată prin acțiuni comune de CDI, cu criterii de eligibilitate folosit în PO Competitivitate pentru a lega întreprinderile de servicii de sprijin pentru inovare și pentru a le oferi acces la facilități de cercetare, inclusiv la infrastructuri dezvoltate sau modernizate în perioada 2007‐13.**

**Atenţie pag 24 şi 25**

**Pag 26**

Analiza cererii de fonduri publice pentru C‐D arată că TIC este activă în privința obținerii de fonduri publice,în timp ce C‐D din industria autovehiculelor și din cea chimică se bazează în principal pe finanțare privată.

Modelul cheltuielilor pentru sectorul privat C‐D este corelat doar parțial cu sectoarele vizate de Strategia Națională privind Competitivitatea și de Strategia Națională pentru CDI. Pe baza analizei pieței CDI din România40 şi în conformitate cu orientările metodologice specificate în „Ghidul European pentru strategia de cercetare şi inovare bazată pe specializare inteligentă” (RIS3), Strategia Naţională pentru CDI a identificat prioritățile pentru investiţiile publice CDI în perioada 2014‐2020:

 bio‐economie (agricultură şi silvicultură, pescuit şi acvacultură, alimente, produse biofarmaceutice şi biotehnologii);

 TIC, spațiu și securitate;

 energie, mediu și schimbări climatice;

 eco‐nano‐tehnologii și materiale avansate;

 sănătate.

Cea mai importantă infrastructura de cercetare și dezvoltare a României, ELI‐NP, prima sa etapă fiind finanțată in perioada 2007‐2013, se preconizează să aduca progrese semnificative în domeniul științelor de bază – laser și fizică nucleară, astrofizică‐ precum si progrese importante în aplicațiile privind interesele majore ale societății în domeniul științele materiale și ale vieții. Pentru a promova exploatarea comercială a rezultatelor și a facilităților ELI‐NP, o asociație destinată cercetării și agenților economici a fost înființată. Existența ELI‐NP va produce efecte stimulative asupra industriilor de înaltă tehnologie, oferind oportunități interesante pentru companii în vederea efectuării cercetării de frontieră, precum și stimularea cercetării în beneficiul companiilor inovatoare, cu efecte directe și indirecte asupra mediului economic la nivel local și regional.

**C‐D publică fragmentată și slab legată de activitatea economică**

România are o amplă structură publică de C‐D, ce cuprinde 54 de universități, 46 de institute naționale de cercetare și dezvoltare, Academia Română cu 66 de institute și centre de cercetare, Academia de Științe Agricole și Silvice cu 17 institute, centre de cercetare și unități de cercetare în teren. În privința **distribuției în teritoriu**, deși reprezentată în toate regiunile, activitatea C‐D este concentrată în mod special în București, urmat de Iași și Cluj. Cu toate acestea, s‐a constatat că mediul din C‐D și din instituțiile de învățământ superior din România se caracterizează prin fragmentare, calitate inconsecventă, standardizare excesivă, folosirea ineficientă a resurselor și absența unei strategii de dezvoltare a unor instituții de cercetare intensivă41.

Cercetarea agricolă privată are o pondere mică în cercetarea agricolă națională. O particularitate a cercetării agricole din România este faptul că cercetarea însăși este asociată cu activitatea de dezvoltare și inovare, ca și cu activitatea comercială pe piața semințelor, viticulturii, silviculturii, creșterii animalelor și materialului genetic piscicol.

Institutele de C‐D sunt evaluate și clasificate în conformitate cu performanța activității lor de C‐D42. Principalele criterii de evaluare sunt calitatea rezultatelor cercetării, calitatea resurselor umane, calitatea 27 infrastructurii și nivelul exploatării acesteia, eficiența managerială, calitatea planului de dezvoltare instituțională.

*40 Pentru a stabili o Strategie Națională CDI bazată pe specializare inteligentă, Ministerul Educației Naționale din România a comandat firmei JASPERS o analiză a pieței CDI, conformă cu Ghidul RIS3. Atât sectoarele economice prioritare identificate de Strategia privind competitivitatea, cât și prioritățile tematice pentru investițiile publice în CDI, identificate de Strategia Națională privind CDI au ca bază comună această analiză.*

*41Evidențiat în Documentul de poziție al serviciilor Comisiei (octombrie 2012) p. 7; Programul Național de Reformă 2011‐2013, Raportul intermediar (martie 2013) p. 12.*

*42 În conformitate cu Hotărârea de Guvern Nr 1062/2011.*

Analiza publicațiilor și a cererilor de brevetare arată că instituțiile publice românești de C‐D posedă o serie de puncte forte în domeniile de mai jos:

 tehnologii de producție a materialelor, inclusiv nanotehnologii;

 inginerie, inclusiv aeronautică și autovehicule;

 tehnologiile informației și comunicațiilor;

 știința și tehnologia mediului;

 medicină / sănătate;

 agricultură.

Această analiză corespunde punctelor forte ale cercetării românești în context european. Domeniile „Cooperare” din PC7 în care participarea României a fost puternică (pe baza fondurilor atrase) au fost: TIC; Transport (inclusiv Aeronautică); Nanoștiințe, nanotehnologii, Materiale și Noi tehnologii de producție; Mediu; Sănătate; Industrie alimentară, agricultură și pescuit și Biotehnologie.

Aceste puncte forte sunt bine corelate cu sectoarele care demonstrează creștere și potențial de export în cadrul Strategiei Nationale pentru Competitivitatea (de ex., autovehicule, TIC, industria alimentară), cu oportunitățile de gradul doi în care inovarea ar putea prelungi durata de viață a unor linii de producție mature și ar putea sprijini diversificarea legată de acestea (de ex., lemn și textile) și cu schimbările sociale majore care confruntă România (în special adaptarea la schimbările climatice și refacerea mediului).

Cu toate acestea, în timp ce o mare parte a cercetării desfășurate în România este impresionantă, aceasta este în mare măsură impulsionată de curiozitatea scolastică, mai degrabă decât de considerente comerciale. Legăturile dintre învățământ, cercetare și sectorul economic rămân slabe43, rezultatul fiind că puține idei sunt transferate și comercializate44. Activitatea de colaborare, atâta cât există, tinde să se realizeze între instituțiile de C‐D și marile companii. Participarea IMM‐urilor este limitată, deși acest lucru reflectă într‐o oarecare măsură scara relativ redusă și structura sectorială a bazei de IMM‐uri. Instituțiile de cercetare publică nu au dezvoltat o capacitate specială de management și personală, dedicată unei mai bune comercializări a rezultatelor cercetării, unui management mai bun al drepturilor de proprietate intelectuală, unui dialog mai puternic cu întreprinderile, pentru a le susține nevoile.

Pag.28

**Lecțiile învățate**

În prezent, există puține rezultate de evaluare disponibile, care să ofere o imagine de perspectivă asupra eficacității relative ale tipurilor specifice de intervenție. Cu toate acestea, în perioada 2007‐2013 au fost învățate lecții importante, inclusiv referitoare la:

 deficitul major al cererii în regiunile în curs de dezvoltare ale României, care împiedică dezvoltarea întreprinderilor și a economiei de piață;

 instrumentele financiare mai puțin adaptate nevoilor IMM‐urilor și regulilor privind ajutorul de stat/de minimis;

 fragmentarea sprijinului afacerilor între Programul Operaţional Competitivitate și Programul Operațional Regional, care a îngreunat obţinerea eficacităţii;

 fragmentarea mediului de cercetare și inadecvarea legăturii sale cu nevoile de creștere în afaceri și cu provocările sociale;

 absența instrumentelor financiare potrivite pentru nevoile sectorului C‐D și legătura sa cu sectorul productiv/transferul tehnologic;

 importanța regulilor simplificate referitoare la acces și la implementarea proiectelor.

**Principalele nevoi de dezvoltare**

Ca reacție la analiza de mai sus, prioritățile de investiții din perioada 2014‐20 vor fi stabilite în linie cu cadrul Strategiei Naționale pentru Competitivitatea din România, Strategiei Naționale de CDI și Strategiei Nationale pentru Dezvoltare Rurala, urmand principiile specializării inteligente și punand accent pe sprijinul componentei comerciale a activităților CDI. Un mediu fiscal complementar va stimula companiile, inclusiv pe cele multinaționale, să‐și plaseze în România activitățile de cercetare. În 2010 s‐a introdus o

deducere de 120 % a impozitului pe cheltuielile cu C‐D pentru întreprinderile în care activitățile de C‐D reprezintă cel puțin 15 % din cheltuielile anuale totale, iar această deducere a fost majorată la 150 % în anul 2013.

Investițiile fondurilor ESI în instituții vor fi prioritizate pe baza constatărilor în urma evaluării naționale a organismelor de cercetare‐dezvoltare, după cum urmează:

 instituții puternice / având o puternică legătură cu sectoarele prioritare – prioritatea principală a sprijinului;

 mai puțin puternice, dar capabiel de îmbunătățire / bine legate de sectoare prioritare ‐ prioritate secundară pentru sprijin;

 instituții slabe / nu sunt legate de sectoare prioritare ‐ nu reprezintă o prioritate pentru sprijin.

Pentru sectorul agricol, transferul de cunoștințe, sprijinul pentru inovare și cercetarea bine corelată cu nevoile practice ale fermierilor vor fi importante pentru competitivitatea și perfomanța din ce în ce mai mari ale fermierilor. Pentru a facilita introducerea noilor tehnologii, va fi esențială concentrarea unităților de cercetare pe aplicații practice la nivel de fermă, în contextul acordurilor de parteneriat pentru inovare.

**Pornind de la constatările analizei provocărilor în calea dezvoltării și ale analizei SWOT (anexa I), principalele nevoi de dezvoltare sunt:**

 crearea unui mediu public de C‐D mai compact și mai modern, care să se concentreze asupra nnevoilor economiei, schimbărilor sociale și tehnologiilor în care România are potențial de clasă mondială, in conformitate cu principiile specializării inteligente și pentru a crește gradul de comercializare și internalizare a cercetării;

 promovarea unei culturi a antreprenoriatului și inovării în întregul sistem educațional și în companii care să fie în legătură cu toate formele de sprijin, financiar, managerial, tehnic, creator pentru a valorifica potențialul latent care există în rândul populației și firmelor din România.

Pag.22

Ca răspuns la analiza anterior menționată, vor fi prioritizate investițiile perioadei 2014‐2020 în cadrul Strategiei Naționale pentru Competitivitate, a Strategiei Naționale CDI, a Strategiei Naționale pentru Agricultură31, a Planurilor de Dezvoltare Regională, pe baza principiilor specializării inteligente.

Reflectând influența generala asupra ocupării forței de muncă si stimulării creșterii și susținerii unor activități existente, au fost identificate sectoare care prezintă un potențial de creștere notabilă a valorii adăugate — sănătate/produse farmaceutice; textile/pielărie; lemn/mobilier; energie/managementul mediului — precum și în agricultură, silvicultură și pescuit vor fi, de asemenea, importante pentru dezvoltarea României pe termen mediu. Pentru o creștere durabilă a competitivității naționale, este necesar ca investițiile din aceste sectoare să fie tratate cu prioritate la nivel național și să primească cel mai mult sprijin de la Fondurile ESI. În același timp,Planurile de Dezvoltare Regională pot identifica, la nivel local, alte sectoare cu potențial de creștere, care pot reprezenta un punct de interes secundar pentru investiții.

**Pag.17**

Proiectul Strategiei Naționale pentru Competitivitate identifică sectoarel industriale și servicii cu valoare adăugată care au demonstrat creșteri recente12 și bune performanțe la export:

 sectorul autovehiculelor are o valoare adăugată mare, si include aproximativ 500 de societăți mari și medii, printre care societăți de producție și asamblare a vehiculelor Ford și Renault; implicarea acestora în lanțul de aprovizionare a îmbunătățit productivitatea și competitivitatea societăților românești; sectorul este puternic orientat către export;

 sectorul alimentar și al băuturilor are o valoare adăugată medie spre mare și o tehnologie medie;acesta include câteva societăți mari, dar și aproximativ 7.000 de IMM‐uri; se axează în principal pe piața internă din România;

 în agricultură, producția primară organică este orientată în mare măsură către export, sectorul textil și al pielăriei are o valoare adăugată redusă și o tehnologie joasă spre medie, însă poate reprezenta potențial pentru creșterea productivității și a valorii adăugate prin inovare; sectorul cuprinde aproximativ 4.000 de IMM‐uri și este puternic orientat către export;

 sectorul tehnologiilor informației și comunicațiilor este competitiv pe plan internațional, dar se axează în principal pe subcontractarea externă pentru clienții din afara țării, mai mult decât pe sistemul de producție internă a României;

 sectorul serviciilor financiare se axează în principal pe piața internă.

Pag14

România se clasează pe penultimul loc în UE 27 din punct de vedere al densității activităților economice7

Din punct de vedere al **teritorialității**, între regiunile de dezvoltare există diferențe semnificative în ceea ce privește densitatea activităților economice8

pag 12

**1.1 ANALIZA DISPARITĂȚILOR, A NEVOILOR DE DEZVOLTARE ȘI A POTENȚIALULUI DE CREȘTERE**

**1.1.1 ANALIZA DISPARITĂŢILOR ŞI IDENTIFICAREA PRINCIPALELOR NEVOI DE DEZVOLTARE**

**PROVOCAREA ÎN MATERIE DE COMPETITIVITATE ŞI DEZVOLTARE LOCALĂ**

**Aspecte generale**

De obicei, competitivitatea este definită drept capacitatea unei activități, desfășurate în contextul pieței piețelor deschise, de a‐și menține cota de piață.

Pag13

Conceptul de competitivitate poate fi aplicat într‐un mod similar la nivel de țară sau regiune. În acest context, multe dintre aceste aspecte ale competitivității se manifestă într‐o formă mai agregată:

 gradul de cultură antreprenorială;

 domeniile care prezintă un avantaj comparativ;

 resursele avute la dispoziție;

 sistemele de cercetare și inovare;

 infrastructura și serviciile de transport și comunicații;

 disponibilitatea amplasamentelor și a punctelor de lucru;

 disponibilitatea competențelor;

Tot la pag.12 avem obiectivele strategiei 2020, cu 3% pentru cercetare, dar la recomandari specific nu mai apare cercetarea

Pag 8

*Competitivitatea și dezvoltarea loclă*

Nivelul general al activității economice din România se menține foarte scăzut. O analiză a nivelului, structurii și performanței sectoriale arată clar faptul că *problema competitivității* reprezintă o provocare pentru România:

 dependența actuală a ocupării forței de muncă de o agricultură cu valoare adăugată foarte scăzută, în care micile ferme reprezintă o cotă foarte mare (aproape 93 % din numărul total al fermelor), cu orientare redusă spre piață, nivel scăzut de productivitate și dotare tehnică, suprafețe mari de livezi în declin (peste 50 %);

 cultura antreprenorială așa cum este reflectată de densitatea relativ scăzută a afacerilor în toateregiunile cu excepția regiunii București‐Ilfov, precum și orientarea către activități cu valoare adăugată redusă;

 niveluri de productivitate necompetitive la nivel internațional în multe domenii industriale;

 slaba reprezentare actuală a serviciilor cu valoare adăugată semnificativă în cadrul economiei;

 **fragmentarea, standardizarea excesivă, utilizarea ineficientă a resurselor în mediile românești de cercetare și dezvoltare și academice, precum și absența unei strategii pentru dezvoltarea instituțiilor cu activități intense de cercetare.**

**De adaugat**

***Investițiile în dotările pentru învățământul superior* vor fi prioritizate în concordanță cu strategia națională pentru învățământul superior, ținând seama de țintele UE 2020 în ceea ce privește nivelul de pregătire în învățământul terțiar și inserția absolvenților pe piața muncii. În consecință, sprijinul pentru infrastructură va veni în completarea măsurilor menite să conducă la alinierea învățământului superior la nevoile pieței muncii. Mai multe investiții în infrastructura și dotările destinate învățământului superior vor urmări modernizarea și internaționalizarea celor mai importante centre universitare și unităților de cercetare aferente, în special cele care vor asigura o mai bună legătură cu cercetarea și / sau cooperarea cu sectorul de afaceri.**

**În cadrul acestui obiectiv tematic au fost stabilite intervenții din Fonduri ESI care să contribuie la atingerea principalului obiectiv — *Îmbunătățirea condițiilor de cercetare și dezvoltare, urmărindu‐se în special ca nivelurile combinate ale investițiilor publice și private din acest sector să ajungă la 2% din PIB .* Acestlucru va fi realizat prin susținerea inovării în cadrul întreprinderilor, precum și prin consolidarea capacităților pentru excelență în cercetare și inovare și pentru schimbări tehnologice. În zonele rurale, inovarea și baza de cunoaștere vor fi consolidate prin cooperarea între sectoarele agricol, alimentar și forestier și alți actori, precum și prin crearea de clustere și rețele și utilizarea serviciilor de consultanță.**

**Componenta CDI a PO Competitivitate va fi dezvoltată în condiții de sinergie și complementaritate cu Planul Național privind CDI și, de asemenea, în sinergie cu Programul european privind CDI, Orizont 2020. Cercetarea finanţată prin FEADR va fi în sinergie cu programul Orizont 2020, care este din ce în ce mai mult axat pe probleme practice şi care va oferi sprijin financiar pentru noile abordări interactive şi aplicate, ca şi pentru reţelele tematice şi proiectele în largi parteneriate. În cadrul Planului Național de CDI, bugetul de stat va sprijini cercetarea fundamentală și de frontieră, în completarea Fondurilor ESI care vizează sprijinul pentru cercetare aplicată și inovare în afaceri. Sinergia va fi, de asemenea, asigurată prin acțiuni comune de CDI, cu criterii de eligibilitate folosit în PO Competitivitate pentru a lega întreprinderile de servicii de sprijin pentru inovare și pentru a le oferi acces la facilități de cercetare, inclusiv la infrastructuri dezvoltate sau modernizate în perioada 2007‐13.**

1. [↑](#footnote-ref-2)